

Рубрику ведет
к.и.н., директор Российского
института директоров,
член Экспертного совета ФСФР России
Беликов И.В.



Беликов И.В.

К.и.н., директор
Российского института
директоров, член
Экспертного совета
ФСФР России



Вербицкий В.К.

Первый заместитель
директора Российского
института директоров



Никитчанова Е.В.

Заместитель
директора — руководителя
Экспертного центра РИД

ДИРЕКТИВЫ В КОМПАНИЯХ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ: «ЗА» И «ПРОТИВ» (по результатам исследования)

В последнее время в деловом и экспертном сообществе активно обсуждается вопрос эффективности и целесообразности использования директив, направляемых государственными ведомствами, представителям интересов РФ в советах директоров госкомпаний. На различных мероприятиях, посвященных вопросам управления федеральным имуществом, высказываются разные точки зрения: от полного отказа от директивной практики до необходимости ее сохранения.

В целях формирования более объективного взгляда на проблему Российский институт директоров при участии Объединения корпоративных директоров и топ-менеджеров в феврале-марте 2013 года провел независимое аналитическое исследование данного вопроса.

Исследование проводилось путем опроса членов совета директоров — представителей интересов РФ в госкомпаниях по специально разработанной анкете. В опросе приняло участие 319 действующих членов советов директоров госкомпаний.

Проведенное исследование в целом показало, что отношение к практике использования директив со стороны членов советов директоров — представителей интересов РФ в госкомпаниях, собственно тех, чья деятельность непосредственно затрагивается данным управленческим инструментом, является заметно более позитивной, чем мнения, не-

ДИАГРАММА 1. Оцените в целом практику использования директив для голосования представителями интересов РФ на заседаниях советов директоров



редко высказывающиеся на конференциях, семинарах и в деловых средствах массовой информации людьми, как правило, не имеющими практического опыта работы в советах директоров компаний с государственным участием.

В целом реакция участников опроса такова: 79,1% респондентов оценили практику выдачи директив членам советов директоров, представляющих интересы РФ (в статусе профессиональных директоров), как приемлемую на ближайшее будущее, хотя и нуждающуюся в улучшении; 9% оценили ее как позитивную и заслуживающую сохране-

ния на ближайшее будущее; 9,3% опрошенных оценили практику использования директив в целом как играющую негативную роль в управлении компаниями с госучастием (см. диаграмму 1).

74,8% опрошенных считают, что отмена этой практики создаст риски для управления этой категорией компаний (см. диаграмму 2).

51,9% опрошенных заявили, что не готовы к полному отказу от директив в ближайшем будущем и выступают за некий «переходный период», а 21,7% опрошенных вообще не го-

ДИАГРАММА 2. Существуют ли риски в случае отмены практики голосования по директивам?

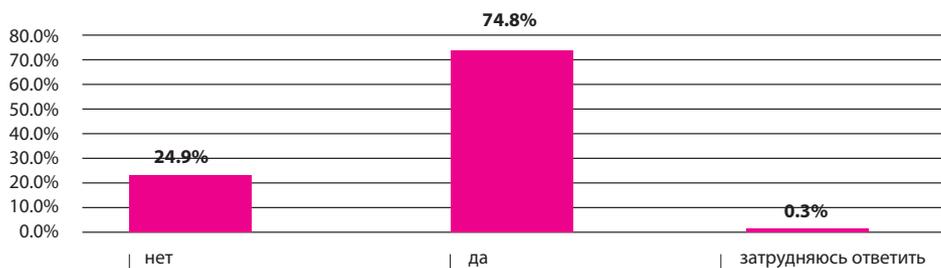
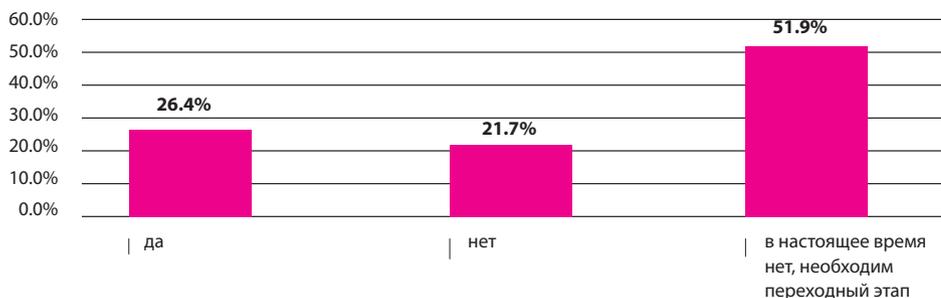


ДИАГРАММА 3. Готовы ли Вы как представитель интересов РФ к полному отказу от директив сейчас?



товы к полному отказу от директив в обозримом будущем.

Лишь 26,4% опрошенных выразили мнение, что государство готово к такому шагу (см. диаграмму 3).

По мнению большинства опрошенных, механизм директив не лишает их возможности содержательно исполнять свои функции членов советов директоров. Так, 25% опрошенных заявили, что директивы не влияют на их профессиональную позицию, и они всегда доводят свое профессиональное мнение до акционера и совета директоров. 57,1% опрошенных заявили, что директивы несущественно влияют на их про-

фессиональную позицию, так как касаются ограниченного числа вопросов (см. диаграмму 4).

К числу основных позитивных сторон существующей практики голосования по директивам опрошенные отнесли следующие (в порядке убывания, см. диаграмму 5 на стр. 49):

- Позволяет собственнику (государству) сохранить приемлемый для него уровень «управляемости» компанией и защитить имущественные интересы РФ — 52,1%.
- Является индикатором воли государства и позволяет учитывать его позицию в отношении конкретной компании в рамках общей государственной стратегии — 28,6%.

ДИАГРАММА 4. Какова степень влияния практики директивного голосования на Вашу профессиональную позицию в качестве члена совета директоров?

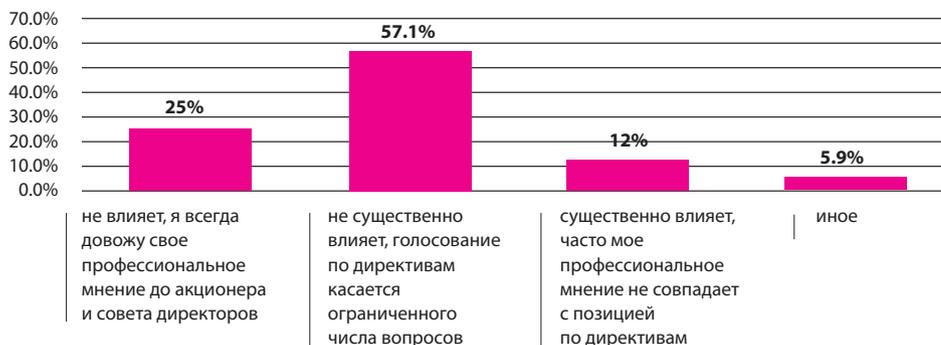
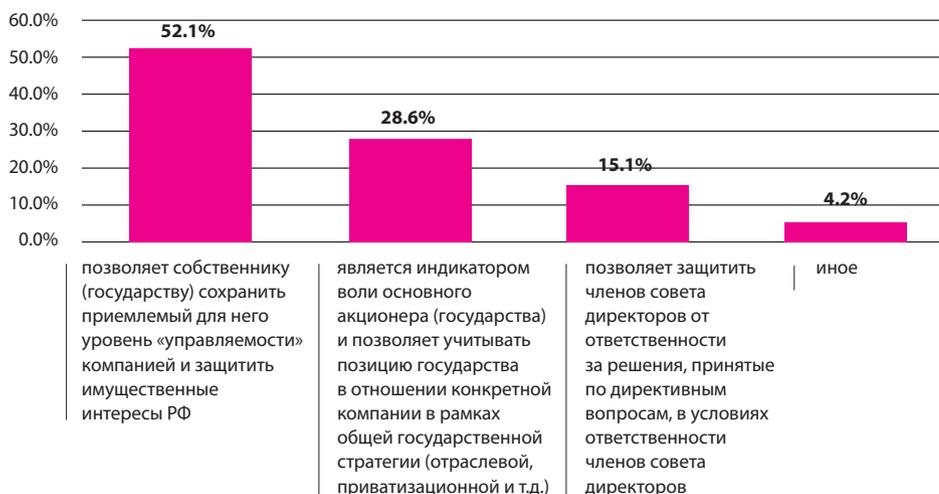


ДИАГРАММА 5. Каковы основные положительные стороны существующей практики голосования по директивам?



- Позволяет защитить членов советов директоров от ответственности за решения, принятые по директивным вопросам, в условиях отсутствия страхования ответственности членов советов директоров — 15,1%.

По всем вопросам, относящимся сегодня к числу директивных, большинство опрошенных высказалось за сохранение их в числе таковых.

По некоторым вопросам данное большинство является существенным и разница в п.п. (процентных пунктах) составляет более 30 п.п. В частности, к ним относятся следующие:

- Увеличение уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров: за сохранение в числе директивных — 83,4%, за исключение из числа директивных — 16,6%.
- Образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномо-

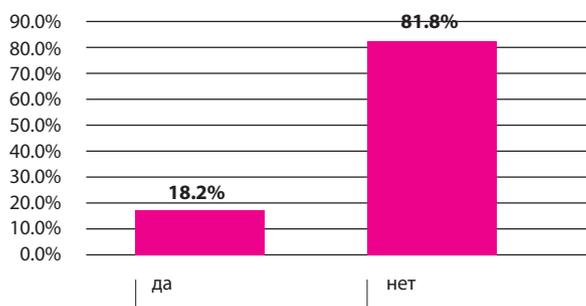
чий, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров: за сохранение в числе директивных — 64,1%, за исключение из числа директивных — 35,9%.

- Одобрение крупных сделок в случаях, предусмотренных главой X Федерального закона «Об акционерных обществах»: за сохранение в числе директивных — 73,6%, за исключение из числа директивных — 26,4%.

По ряду вопросов, относящихся к директивным в настоящее время, существенная часть опрошенных (но не большинство) высказывается за исключение их из этого статуса. К таким вопросам относятся следующие:

- Рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты: за сохранение в числе директивных — 57,8%, за исключение из числа директивных — 42,2%.
- Избрание (переизбрание) председателя совета директоров: за сохранение в числе директивных — 57,2%, за исключение из числа директивных — 42,8%.
- Принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других органи-

ДИАГРАММА 6. Считаете ли Вы целесообразным расширение перечня директивных вопросов?



зациях (за исключением организаций, указанных в подпункте 18 пункта 1 статьи 48 Федерального закона «Об акционерных обществах»), если уставом общества это не отнесено к компетенции исполнительных органов: за сохранение в числе директивных — 56,4%, за исключение из числа директивных — 43,6%.

- Утверждение повестки дня общего собрания акционеров: за сохранение в числе директивных — 54,2%, за исключение из числа директивных — 45,8%.
- Приобретение дочерним или зависимым хозяйственным обществом акций (долей в уставном капитале) других хозяйственных обществ, в том числе при их учреждении, в

случае, если уставом акционерного общества определение позиции акционерного общества или его представителей (при рассмотрении органами управления дочерних или зависимых хозяйственных обществ вопросов повестки дня общего собрания акционеров и заседания советов директоров) по указанному вопросу отнесено к компетенции совета директоров: за сохранение в числе директивных — 54,2%, за исключение из числа директивных — 45,8%.

Вместе с тем, подавляющее большинство опрошенных (81,8%) считает нецелесообразным расширение перечня директивных вопросов (см. [диаграмму 6](#)).

ДИАГРАММА 7. Оцените качество решений, принятых на основе директив, с точки зрения влияния на финансово-хозяйственную деятельность общества

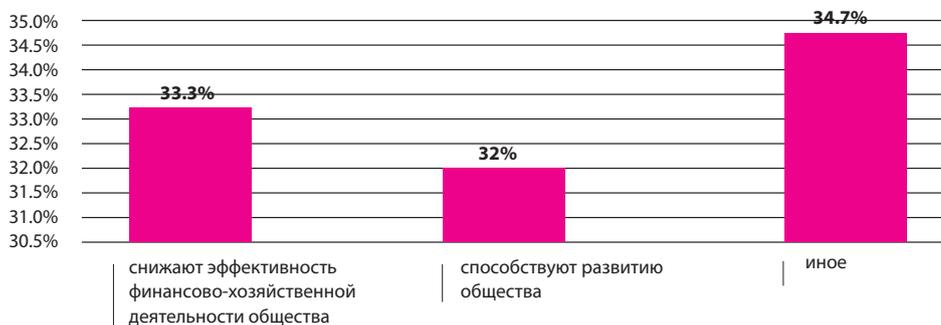


ДИАГРАММА 8. Каковы основные негативные стороны существующей практики голосования по директивам?



При общем настрое на сохранение, в целом, существующей практики голосования по директивам на ближайшее будущее, оценка ее влияния на финансово-хозяйственную деятельность госкомпаний крайне противоречива (см. [диаграмму 7](#)):

- решения, принятые на основе директив, снижают эффективность финансово-хозяйственной деятельности обществ — 33,3%;
- решения, принятые на основе директив, способствуют развитию обществ — 32,0%.

34,7 % опрошенных не дают однозначный ответ на вопрос о влиянии директив на финансово-хозяйственную деятельность общества. Самыми распространенными вариантами ответа среди ответивших «иное» стали: «бывает по-разному, в зависимости от конкретной ситуации, качества выданной директивы, отсутствия индивидуального подхода к компании» и «не способствуют развитию общества, но и не снижают эффективность его финан-

сово-хозяйственной деятельности, влияние в стратегическом плане нейтральное».

К числу основных негативных сторон существующей практики голосования по директивам опрошенные относят следующие (по убывающей) (см. [диаграмму 8](#)):

- Универсальный подход ко всем госкомпаниям без учета особенностей конкретной компании — 41,7%.
- Снижение эффективности управления госкомпаниями в целом и работы советов директоров в частности — 30,3%.
- Отсутствие согласованной позиции Росимущества и федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ) в отношении вопросов развития конкретной компании — 17,9%.
- Наличие незакрытого перечня директивных вопросов — 5,5%.

В качестве основных направлений улучшения практики голосования по директивам опро-

ДИАГРАММА 9. В чем должны заключаться меры по улучшению практики голосования по директивам?



шенные выделяют следующие (по убывающей) (см. [диаграмму 9](#)):

- Представители интересов РФ в случае их несогласия с позицией по директивным вопросам должны иметь возможность отразить в протоколе заседания директоров свое особое мнение — 29,6%.
- Сокращение сроков подготовки директив и доведения их до сведения представителей интересов РФ — 23,2%.
- Предоставление директив с пояснительными записками относительно предложенного варианта голосования — 22,5%.
- Доведение директивы до всех членов совета директоров как позиции и рекомендации мажоритарного акционера в целях решения проблемы асимметрии информации — 13,2%.
- Сделать перечень директивных вопросов «закрытым» (исключая инициирование председателем совета директоров выдачу директив) — 6,4%.