



РОССИЙСКИЙ
ИНСТИТУТ ДИРЕКТОРОВ

ИССЛЕДОВАНИЕ

ПРАКТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДИРЕКТИВ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ИНТЕРЕСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОМПАНИЯХ С ГОСУЧАСТИЕМ

при участии



ОКДМ

ОБЪЕДИНЕНИЕ
КОРПОРАТИВНЫХ ДИРЕКТОРОВ
И МЕНЕДЖЕРОВ

Москва, 2013

Основные результаты и выводы исследования

В последнее время в деловом и экспертном сообществе активно обсуждается вопрос реформирования института директив, выдаваемых представителям интересов РФ в советах директоров госкомпаний. На многих мероприятиях, посвященных вопросам управления федеральным имуществом, высказываются разные точки зрения: от полного отказа от директивной практики до необходимости ее сохранения в неизменном виде.

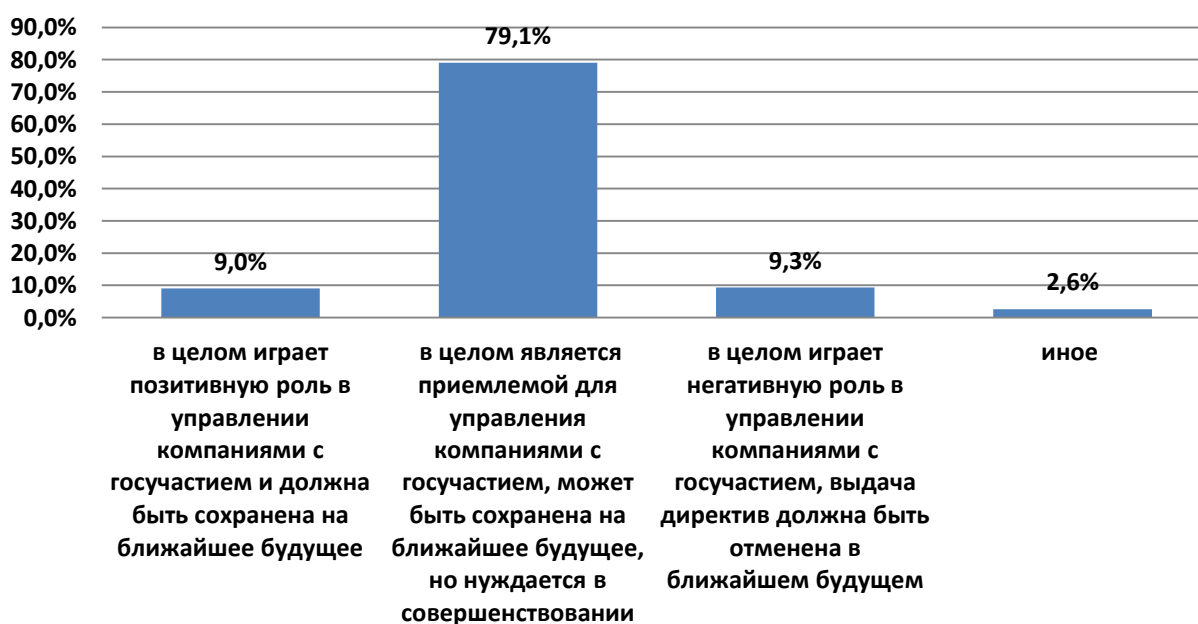
В целях формирования более объективного взгляда на проблему Российский институт директоров (РИД)¹ при участии Объединения корпоративных директоров и менеджеров (ОКДМ) в феврале-марте 2013 года провел независимое аналитическое исследование данного вопроса.

Исследование проводилось путем опроса членов совета директоров – представителей интересов РФ и независимых директоров в госкомпаниях по специально разработанной анкете. В опросе приняло участие 319 действующих членов советов директоров госкомпаний.

Проведенное исследование в целом показало, что отношение к практике использования директив со стороны членов советов директоров - представителей интересов РФ в госкомпаниях, собственно тех, чья деятельность непосредственно затрагивается данным управленческим инструментом, является существенно более позитивной, чем мнения, нередко высказывающиеся на конференциях, семинарах и в деловых средствах массовой информации.

79,1% опрошенных оценили практику использования директив как приемлемую на ближайшее будущее, хотя и нуждающуюся в улучшении. 9,0% оценили ее как позитивную и заслуживающую сохранения на ближайшее будущее. Лишь 9,3% опрошенных оценили практику использования директив в целом как играющую негативную роль в управлении компаниями с госучастием (см. рис. 1).

Рис. 1. Оцените в целом практику использования директив для голосования представителями интересов РФ на заседаниях советов директоров



¹ Экспертная группа РИД по проведению исследования: Беликов И.В., Вербицкий В.К., Никитчанова Е.В., Лихачева Н.Г., Гуляев К.А., Бекшоков А.А., Ахмед И.И.

74,8% опрошенных считают, что отмена этой практики создаст риски для управления этой категорией компаний (см. рис. 2). 51,9% опрошенных заявили, что не готовы к полному отказу от директив в ближайшем будущем и выступают за некий "переходный период", а 21,7% опрошенных вообще не готовы к полному отказу от директив. Готовность к такому шагу со стороны государства выразили лишь 26,4% опрошенных (см. рис. 3).

Рис. 2. Существуют ли риски в случае отмены практики голосования по директивам?

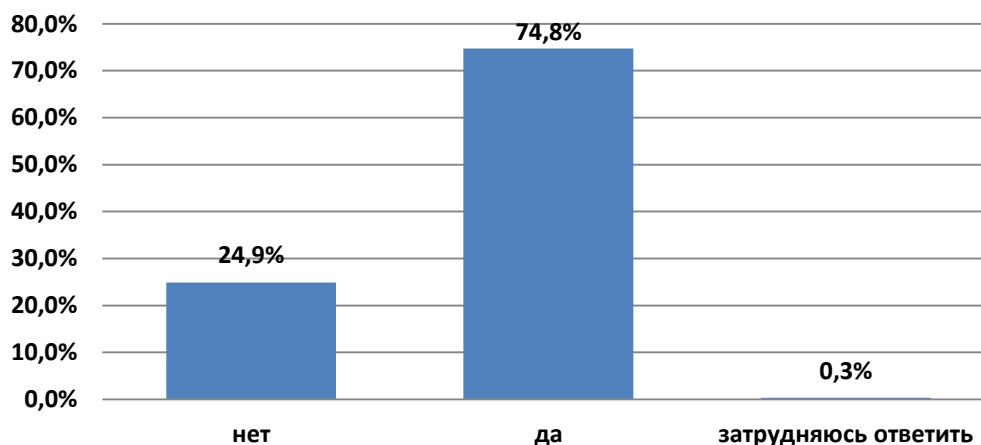
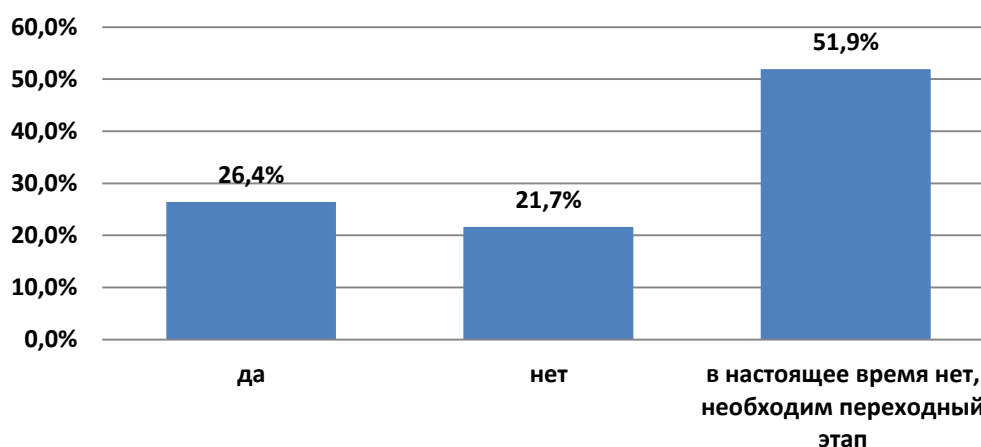
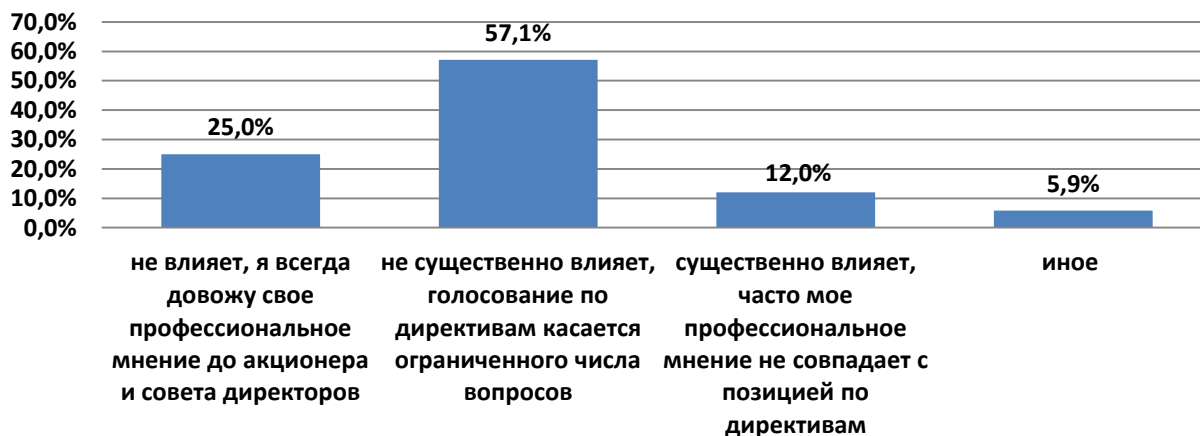


Рис. 3. Готовы ли Вы как представитель интересов РФ к полному отказу от директив сейчас?



По мнению большинства опрошенных использование директив не лишает их возможности содержательно исполнять свои функции членов советов директоров. Так, 25,0% опрошенных заявили, что директивы не влияют на их профессиональную позицию и они всегда доводят свое профессиональное мнение до акционера и совета директоров. 57,1% опрошенных заявили, что директивы не существенно влияют на их профессиональную позицию, так как касаются ограниченного числа вопросов (см. рис. 4).

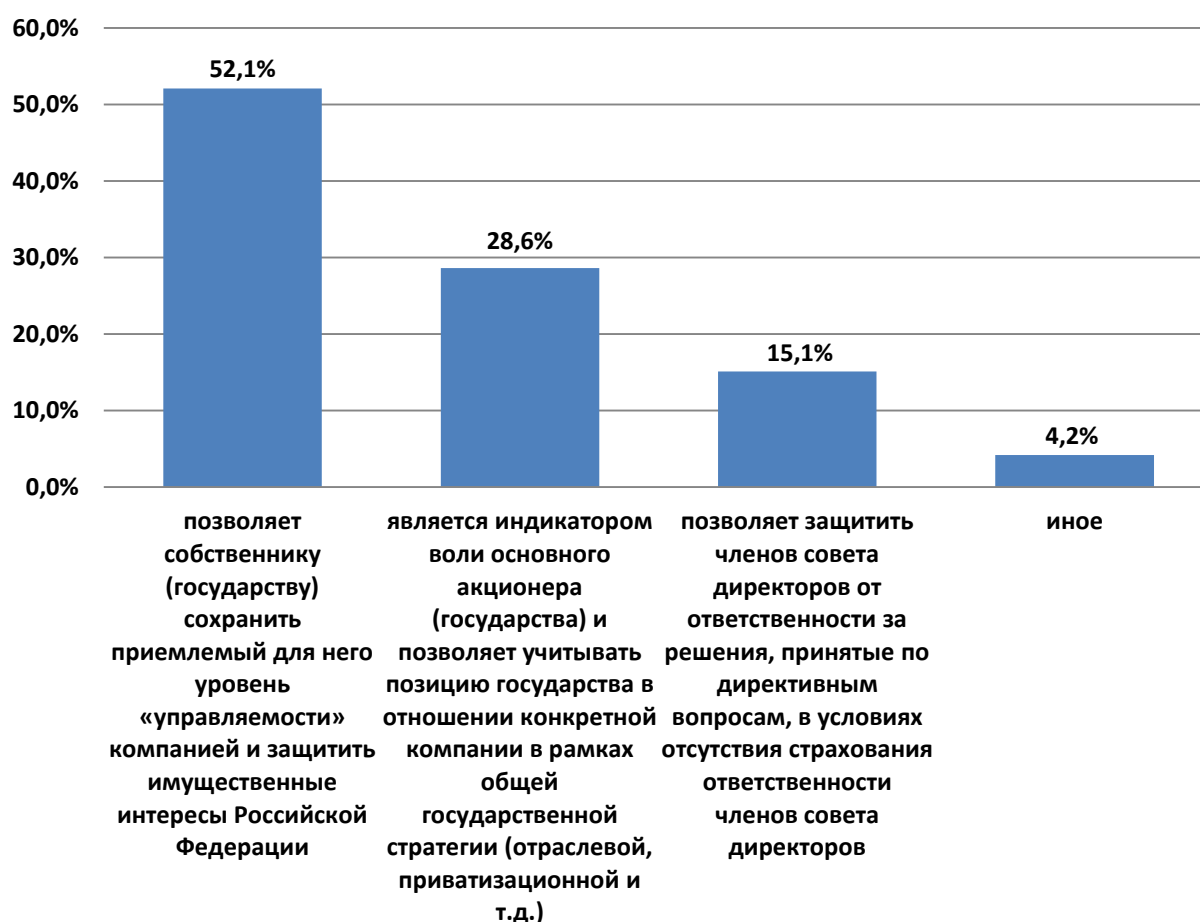
Рис. 4. Какова степень влияния практики директивного голосования на Вашу профессиональную позицию в качестве члена совета директоров?



К числу основных позитивных сторон существующей практики голосования по директивам опрошенные отнесли следующие (в порядке убывания, см. рис. 5):

- Позволяет собственнику (государству) сохранить приемлемый для него уровень управляемости компанией и защитить имущественные интересы РФ (52,1%).
- Является индикатором воли государства и позволяет учитывать его позицию в отношении конкретной компании в рамках общей государственной стратегии (28,6%).
- Позволяет защитить членов советов директоров от ответственности за решения, принятые по директивным вопросам, в условиях отсутствия страхования ответственности членов советов директоров (15,1%).

Рис. 5. Каковы основные положительные стороны существующей практики голосования по директивам?

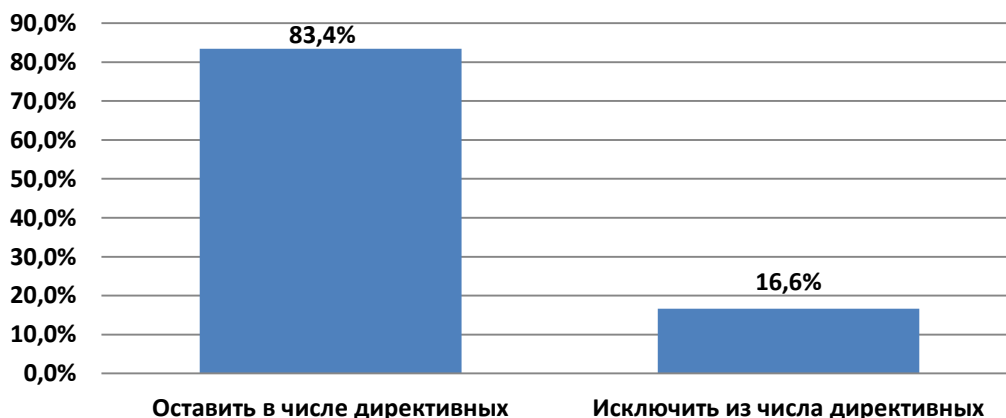


По всем вопросам, относящимся сегодня к числу директивных, большинство опрошенных высказалось за сохранение их в числе таковых.

По некоторым вопросам данное большинство является существенным и разница в п.п. (процентных пунктах) составляет более 30 п.п. К таким вопросам относятся следующие:

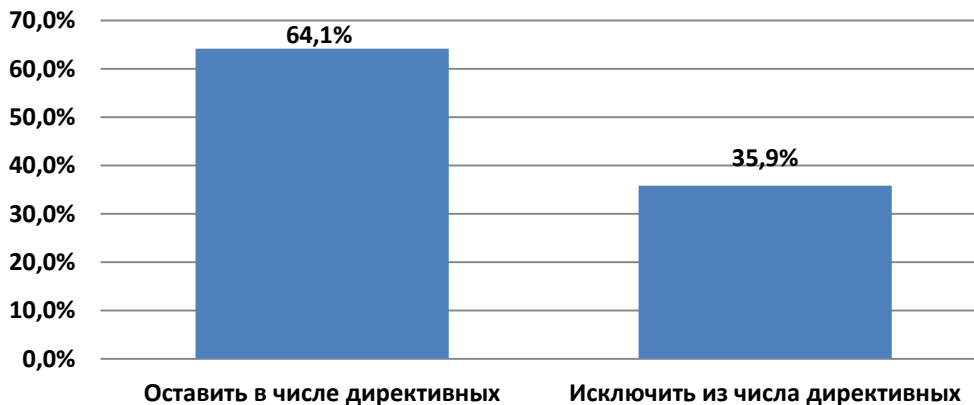
- Увеличение уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров: за сохранение в числе директивных – 83,4%, за исключение из числа директивных – 16,6% (см. рис. 6).

Рис. 6. Увеличение уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций, если уставом общества это отнесено к компетенции СД



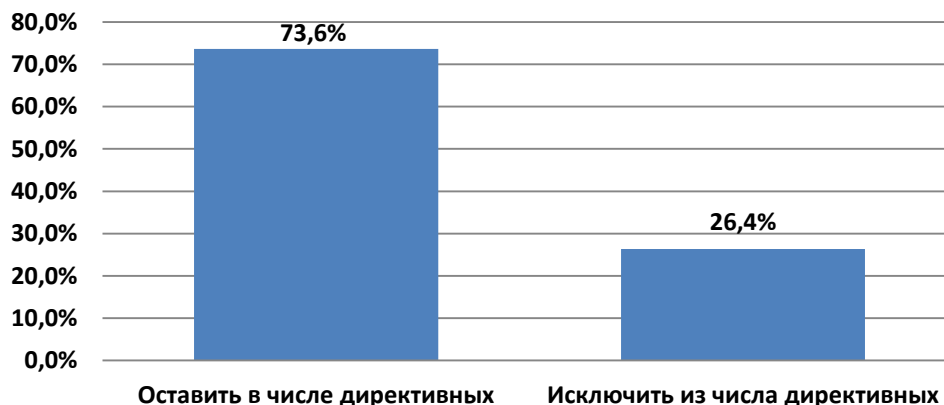
- Образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров: за сохранение в числе директивных – 64,1%, за исключение из числа директивных – 35,9% (см. рис. 7).

Рис. 7. Образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к компетенции СД



- Одобрение крупных сделок в случаях, предусмотренных главой X Федерального закона «Об акционерных обществах» за сохранение в числе директивных – 73,6%, за исключение из числа директивных – 26,4% (см. рис.8).

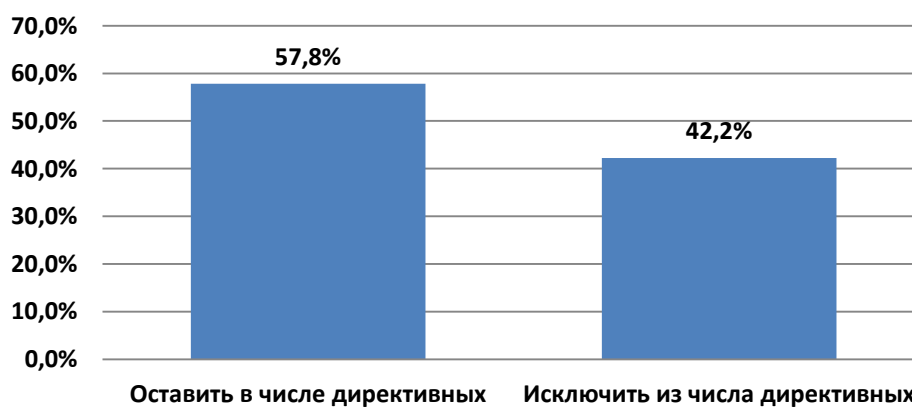
Рис. 8. Одобрение крупных сделок в случаях, предусмотренных главой X Федерального закона «Об акционерных обществах»



По ряду вопросов, относящихся к директивным в настоящее время, существенная часть опрошенных (но не большинство) высказывается за исключение их из этого статуса. К таким вопросам относятся следующие:

- Рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты: за сохранение в числе директивных - 57,8%, за исключение из числа директивных - 42,2% (см. рис. 9).

Рис. 9. Рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты



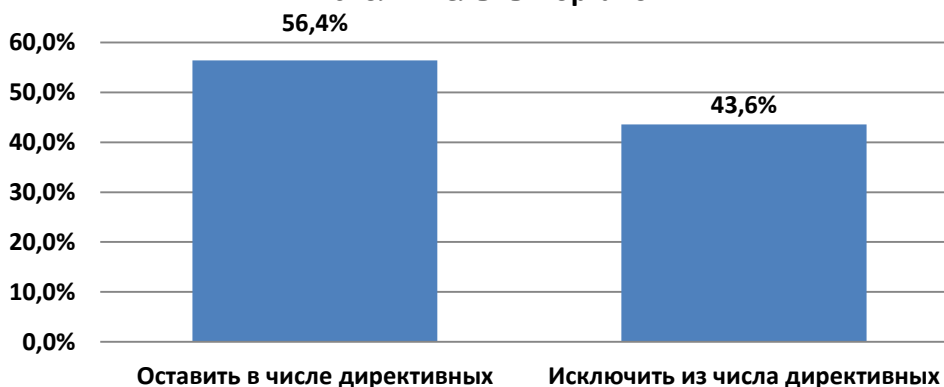
- Избрание (переизбрание) председателя совета директоров: за сохранение в числе директивных - 57,2%, за исключение из числа директивных - 42,8% (см. рис. 10).

Рис. 10. Избрание (переизбрание) председателя совета директоров



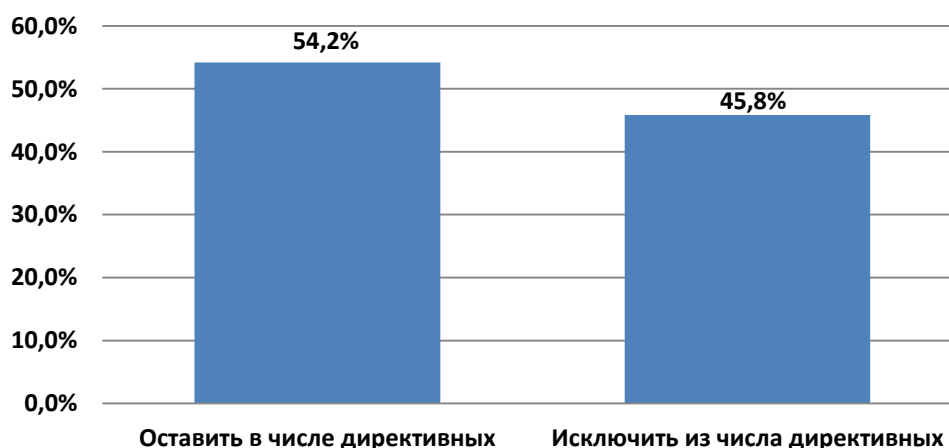
- Принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях (за исключением организаций, указанных в подпункте 18 пункта 1 статьи 48 Федерального закона «об акционерных обществах»), если уставом общества это не отнесено к компетенции исполнительных органов: за сохранение в числе директивных - 56,4%, за исключение из числа директивных - 43,6% (см. рис. 11).

Рис. 11. Принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях, если уставом общества это не отнесено к компетенции исполнительных органов



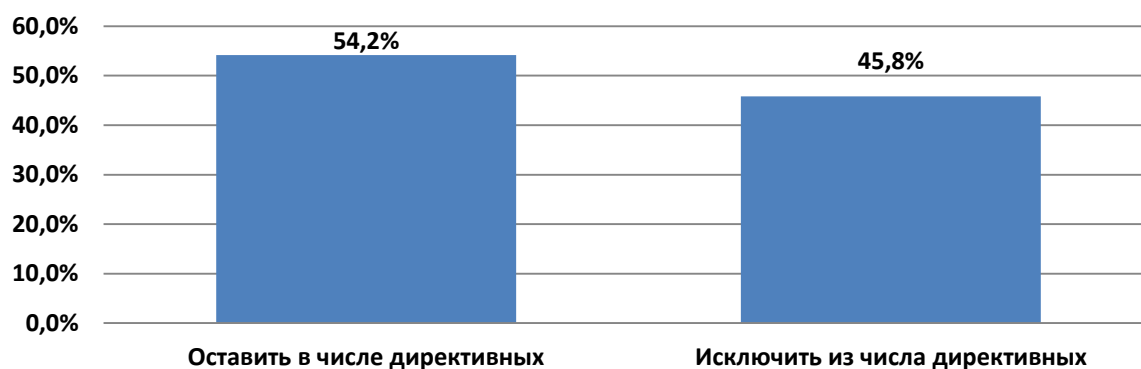
- Утверждение повестки дня общего собрания акционеров: за сохранение в числе директивных - 54,2%, за исключение из числа директивных - 45,8% (см. рис. 12).

Рис. 12. Утверждение повестки дня общего собрания акционеров



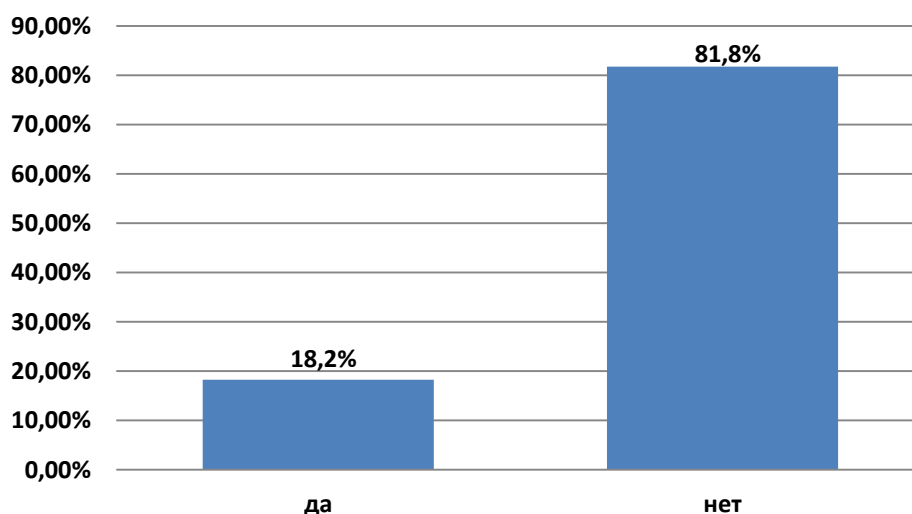
- Приобретение дочерним или зависимым хозяйственным обществом акций (долей в уставном капитале) других хозяйственных обществ, в том числе при их учреждении, в случае, если уставом акционерного общества определение позиции акционерного общества или его представителей (при рассмотрении органами управления дочерних или зависимых хозяйственных обществ вопросов повестки дня общего собрания акционеров и заседания советов директоров) по указанному вопросу отнесено к компетенции совета директоров: за сохранение в числе директивных - 54,2%, за исключение из числа директивных - 45,8% (см. рис. 13).

Рис. 13. Приобретение ДЗО акций (долей в уставном капитале) других хозяйственных обществ, в том числе при их учреждении, в случае, если уставом акционерного общества определение позиции акционерного общества или его представителей (при рассмотрении органа



Вместе с тем, подавляющее большинство опрошенных (81,8%) считает нецелесообразным расширение перечня директивных вопросов (см. рис. 14).

Рис. 14. Считаете ли Вы целесообразным расширение перечня директивных вопросов?

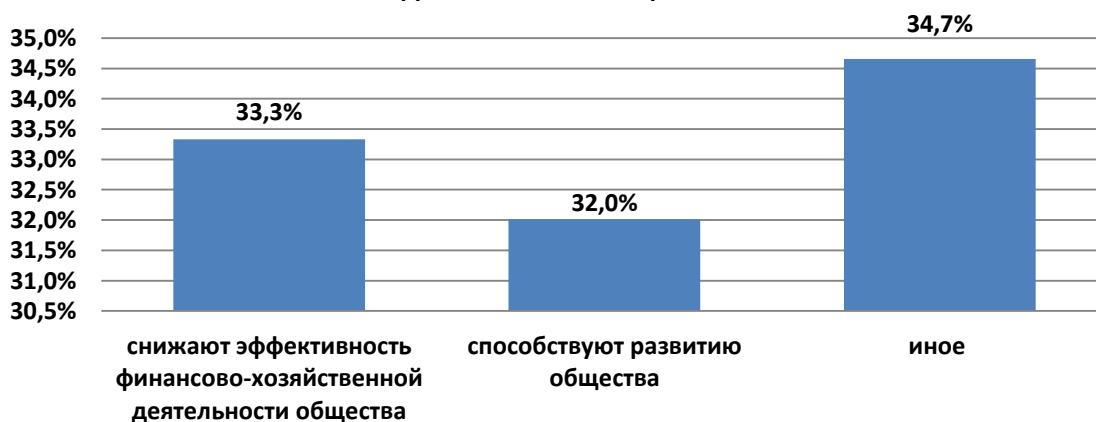


При общем настрое на сохранение существующей практики голосования по директивам на ближайшее будущее, оценка ее влияния на финансово-хозяйственную деятельность госкомпаний крайне противоречива (см. рис. 15):

- решения, принятые на основе директив, снижают эффективность финансово-хозяйственной деятельности обществ - 33,3%;
- решения, принятые на основе директив, способствуют развитию обществ - 32,0%.

34,7 % опрошенных не дают однозначный ответ на вопрос о влиянии директив на финансово-хозяйственную деятельность общества. Самыми распространенными вариантам ответа среди ответивших «иное» стали: «бывает по-разному, в зависимости от конкретной ситуации/ качества выданной директивы/ отсутствия индивидуального подхода к компании» и «не способствуют развитию общества, но и не снижают эффективность его финансово-хозяйственной деятельности/ влияние в стратегическом плане нейтральное».

Рис. 15. Оцените качество решений, принятых на основе директив, с точки зрения влияния на финансово-хозяйственную деятельность общества



К числу основных негативных сторон существующей практики голосования по директивам опрошенные относят следующие (по убывающей) (см. рис. 16):

- Универсальный подход ко всем госкомпаниям без учета особенностей конкретной компании - 41,7%.
- Снижение эффективности управления госкомпаниями в целом и работы советов директоров в частности - 30,3%.
- Отсутствие согласованной позиции Росимущества и федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ) в отношении вопросов развития конкретной компании - 17,9%.
- Наличие незакрытого перечня директивных вопросов - 5,5%.

Рис. 16. Каковы основные негативные стороны существующей практики голосования по директивам?



В качестве основных направлений улучшения практики голосования по директивам опрошенные выделяют следующие (по убывающей) (см. рис. 17):

- Представители интересов РФ в случае их несогласия с позицией по директивным вопросам должны иметь возможность отразить в протоколе заседания директоров свое особое мнение - 29,6%.
- Сокращение сроков подготовки директив и доведения их до сведения представителей интересов РФ - 23,2%.
- Предоставление директив с пояснительными записками относительно предложенного варианта голосования - 22,5%.
- Доведение директивы до всех членов совета директоров как позиции и рекомендации мажоритарного акционера в целях решения проблемы асимметрии информации - 13,2%.
- Сделать перечень директивных вопросов "закрытым" (исключающим инициирование председателем совета директоров выдачу директив) - 6,4%.

Рис. 17. В чем должны заключаться меры по улучшению практики голосования по директивам?

