
зательной публичной нефинансовой отчетности. Стратегической установкой для успешного предложения рейтинговых услуг КСО является создание единого рейтингового пространства, которое может служить не только интересам регуляторных органов, бизнеса и инвесторов, но и обеспечит поступательное решение многих проблем, возникающих в области оценки корпоративной социальной ответственности.

11.5. НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Начиная с 2004 года, Российский институт директоров регулярно проводит оценку уровня корпоративного управления в российских компаниях и на её основе присваивает Национальный рейтинг корпоративного управления (НРКУ). Исключительные права Российского института директоров на использование НРКУ подтверждены в 2012 г. Роспатентом¹.

Национальный рейтинг корпоративного управления отражает мнение экспертов о практике корпоративного управления в конкретной компании. НРКУ представляет собой интегрированную оценку качества корпоративного управления компании и служит индикатором уровня соответствующих рисков в этой компании для акционеров и иных заинтересованных сторон.

При разработке текущей методики НРКУ² учитывались нормы российского законодательства, регулирующие деятельность акционерных обществ, Правила листинга Московской биржи в части требований к корпоративному управлению эмитентов, рекомендации российского Кодекса корпоративного управления³, а также международные стандарты корпоратив-

¹ Свидетельство на товарный знак НРКУ № 492578 <http://rid.ru/nacionalnyj-rejting/o-nrku>

² Действует с марта 2016 года.

³ Утвержден Советом директоров Банка России 21.03.2014 г.

ного управления (Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР, Принципы ОЭСР по корпоративному управлению для компаний с госучастием).

В настоящий момент методика НРКУ включает 160 критериев, сведенных в четыре компонента оценки, каждый из которых имеет разный удельные вес в общей системе оценки:

1. Права акционеров (право собственности, право голоса, право на участие в управлении обществом, право на получение дивидендов, возможные риски нарушения прав акционеров, инициативы общества по защите прав акционеров) — 45 критериев, удельный вес компонента — 25%.

2. Деятельность органов управления и контроля (состав и деятельность совета директоров и исполнительных органов общества, регулирование конфликта интересов, функционирование системы контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества, управление рисками, взаимодействие между органами управления общества, регулирование деятельности и подотчетность корпоративного секретаря) — 66 критериев, удельный вес компонента — 40%.

3. Раскрытие информации (уровень раскрытия финансовой и нефинансовой информации, оценка общей дисциплины раскрытия информации, равнодоступность информации для акционеров и других заинтересованных лиц) — 36 критериев, удельный вес компонента — 25%.

4. Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие (политики социальной ответственности, корпоративная культура, социальные проекты, экологическая политика, подготовка социальной отчетности, уважение деловых партнеров и соблюдение законодательства) — 13 критериев, удельный вес компонента — 10%.

При анализе практики корпоративного управления компании по критериям методики используются 3 типа оценки: положительная, нейтральная, негативная. По ряду критериев оценивается не только закрепление стандартов во внутренних документах компании, но и их практическая реализация, сви-

детельствующая об устойчивости практики корпоративного управления в компании.

По отдельным критериям оценка дифференцирована для публичных и непубличных компаний. Если несоблюдение законодательства является основанием для негативной оценки практики любой компании, то несоблюдение правил листинга негативно отражается на оценке только публичных компаний.

Помимо закреплённого перечня критериев рейтинговая оценка компании в исключительных случаях может учитывать наличие внешнего стресс-фактора, способного оказать негативное влияние на качество корпоративного управления. В перечень стресс-факторов, в том числе, вошли корпоративные конфликты, судебные иски к членам органов управления, сделки с активами компании по нерыночным ценам, передача подрядных работ аффилированным компаниям, претензии со стороны органов государственной власти по неуплате либо уклонению от выплаты налогов и др.

Основой для анализа практики корпоративного управления компании при проведении рейтинговой оценки являются внутренние документы компании, официальная публичная информация, доступная, прежде всего, на сайте компании и сайте информационных агентств, анкета, заполняемая и заверяемая компанией, а также дополнительная информация, разъяснения, интервью, предоставляемые компанией по запросу экспертов.

НРКУ компании определяется на основе полученных оценок по каждому из четырех компонентов методики НРКУ с учетом присвоенных им весовых коэффициентов. Итоговое значение рейтинговой оценки может варьироваться в диапазоне от 1 до 10 баллов.

Рейтинговая шкала имеет 10 рейтинговых классов. Внутри каждого класса предусматривается два подкласса: если показатели качества корпоративного управления компании имеют средние значения для соответствующего класса, то к ее рейтинговому классу добавляется знак «+», а если указанные по-

казатели выше средних и приближены к показателям следующего рейтингового класса, то добавляется знак «++».

Помимо этого, рейтинговые классы объединяются в 7 качественных уровней (характеристик) практики корпоративного управления, отражающих изменения в уровне корпоративного управления компании (см. таблицу 11.4)¹. Чем выше рейтинг, тем ниже, по мнению экспертов, риски корпоративного управления в оцениваемой компании.

Таблица 11.4

Шкала Национального рейтинга корпоративного управления

НРКУ 10	Наилучшая практика корпоративного управления
НРКУ 9++ НРКУ 9+ НРКУ 9	Лучшая практика корпоративного управления
НРКУ 8++ НРКУ 8+ НРКУ 8	Передовая практика корпоративного управления
НРКУ 7++ НРКУ 7+ НРКУ 7	Развитая практика корпоративного управления
НРКУ 6++ НРКУ 6+ НРКУ 6	Хорошая практика корпоративного управления
НРКУ 4 – НРКУ 5++	Средняя практика корпоративного управления
НРКУ 1 – НРКУ 3++	Низкая практика корпоративного управления

Какие же возможности появляются у компании при получении НРКУ?

¹ С описанием рейтинговых классов можно ознакомиться на сайте РИД <http://rid.ru/nacionalnyj-rejting/rejtingovaya-shkala>

Во-первых, возможность получить экспертное заключение, которое является инструментом улучшения практики корпоративного управления компании и отношений с заинтересованными сторонами. Во-вторых, возможность получить информационную поддержку усилий компании по выстраиванию развитой системы корпоративного управления. В-третьих, проведение бенчмаркинга, т.е. возможность соотнести уровень развития корпоративного управления и связанных с ним рисков в разных компаниях.

Рейтинговые отчеты включают описание положительных моментов и недостатков в практике корпоративного управления. На основе рейтингового отчета компания может определить направления для развития данной практики в рамках программы («дорожной карты») по совершенствованию корпоративного управления. Данную программу рекомендуется утверждать советом директоров компании с ежегодным отчетом менеджмента компании о ее реализации.

Компания может на добровольной основе раскрывать или не раскрывать присвоенный ей НРКУ. Без согласия компании публичное объявление рейтинговой оценки не допускается. В связи с этим ряд компаний имеют рейтинговую оценку в закрытом формате, то есть получили полный отчет с описанием положительных моментов и недостатков в практике корпоративного управления без публичного объявления НРКУ.

Те компании, которые имеют публичный НРКУ, как правило, раскрывают информацию о присвоенном рейтинге в разных источниках, включая годовой отчет. Причем такое ежегодное раскрытие позволяет им, в том числе, информировать заинтересованные стороны о динамике развития своего корпоративного управления, демонстрировать результаты внедрения передовых стандартов в этой области.

За период существования НРКУ был присвоен более 50 частным и государственным российским компаниям. В настоящее время публичный НРКУ имеют 17 компаний. В основном это компании-лидеры различных отраслей экономики:

банковской деятельности, электроэнергетики, металлургии, машиностроения, транспортных услуг, а именно Сбербанк, Банк ВТБ, Аэрофлот, АФК «Система», АК «АЛРОСА», Магнитогорский металлургический комбинат, МРСК Центра, ТрансКонтейнер, Ростелеком, Россети, РусГидро, ФСК ЕЭС, Уралвагонзавод и другие. Многие из них входят также в перечень стратегических и системообразующих предприятий России¹.

Литература

1. *Жойдик А.П.* Рейтинг как инструмент количественной оценки корпоративной социальной ответственности. <http://zhar@oto.surgu.ru>
2. Зачем нужен индекс устойчивого развития? А. Белогорьев, Афанасьева М. Нефть России №11. 2011. С. 6.
3. *Кувалдин С.* Нефинансовой отчетности уменьшили обязательности. <https://www.kommersant.ru/>
4. *Левитский Д.Н., Пиканов К.А.* Риск-ориентированный подход как основа принятия управленческих решений // Наука и техника в газовой промышленности. — 2016. — №1 (65). — С. 23–28.
5. *Левитский Д.Н., Пиканов К.А.* Процессный подход при построении управленческой структуры газотранспортного общества. // Управление качеством в нефтегазовом комплексе. — 2017. — №3/4. — С. 31–33.
6. *Онучак В.А. Левитская Е.Н.* Нефинансовая отчетность в оценке охраны окружающей среды. Корпоративное управление как фактор повышения инвестиционной привлекательности: коллективная монография. М.: МГИМО-Университет, 2014.
7. *Онучак В.А.* Международные и национальные рейтинговые агентства М., «Анкил», 2012.

¹ С результатами НРКУ конкретных компаний можно ознакомиться на сайте РИД <http://rid.ru/nacionalnyj-rejting/rezultaty-nrku>

8. *Онучак В.А. Миловидов В.Д.* Рейтинговые агентства в системе международных финансов. Учебное пособие М., Анкил, 2016.

9. Ответственная деловая практика в зеркале отчетности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2012–2014 годы выпуска. Л.В. Аленичева, Е.Н. Феоктистова, Н.В. Хонякова, М.Н. Озерянская, Г.А. Копылова. — М.: РСПП, 2015.

10. Рейтинги корпоративного управления: проблемы и перспективы. <http://gaar.ru> 17.10.2016

11. ОАО «Сургутнефтегаз» Экологический отчет 2015 г. С. 24.

12. database.globalreporting.org и rspp.ru/simplepage/157

13. <http://www.globotek.ru/about><http://csrjournal.com/> 15.12.2016 Top 400 annual reports

14. РСПП оценил прозрачность и социальную ответственность крупнейших бизнес-структур <http://www.vesti.ru/> 27.02.2017

15. <http://www.wwf.ru/resources/publ/book/109>

16. «Ведомости &» И. Лейкин «Зеленый процент» <http://www.vedomosti.ru/partner>

17. http://www.wwf.ru/pic/greeneconomy/raitings_cover.big.jpg

18. Dow Jones Sustainability Index, DJSI www.sustainability-indices.com

19. <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/49565.html> Дата публикации на сайте: 15.05.2017

ОБ АВТОРАХ

А.Г. Дементьева — доктор экономических наук, профессор МГИМО МИД России.

В.Д. Миловидов — кандидат экономических наук, заведующий кафедрой «Международные финансы» МГИМО МИД России.

В.К. Вербицкий — первый заместитель директора НП «Российский институт директоров».

С.В. Водолагин — кандидат юридических наук, доцент МГИМО МИД России.

И.В. Беликов — директор НП «Российский институт директоров».

Р.Б. Нозрева — доктор экономических наук, профессор МГИМО МИД России, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

И.Б. Туруев — доктор экономических наук, профессор МГИМО МИД России.

Е.Б. Завьялова — кандидат экономических наук, заведующая кафедрой государственно-частного партнерства МГИМО МИД России.

Д.Н. Левитский — доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической механики РГУ нефти и газа (НИУ) им. И.М. Губкина.

В.А. Онучак — кандидат экономических наук, доцент МГИМО МИД России.

Е.В. Никитчанова — зам. директора — руководитель Экспертного центра НП «Российский институт директоров».