



Уголовная ответственность руководителей и владельцев компаний

Антон Гусев

Руководитель практики/Практика уголовно-правовой защиты бизнеса

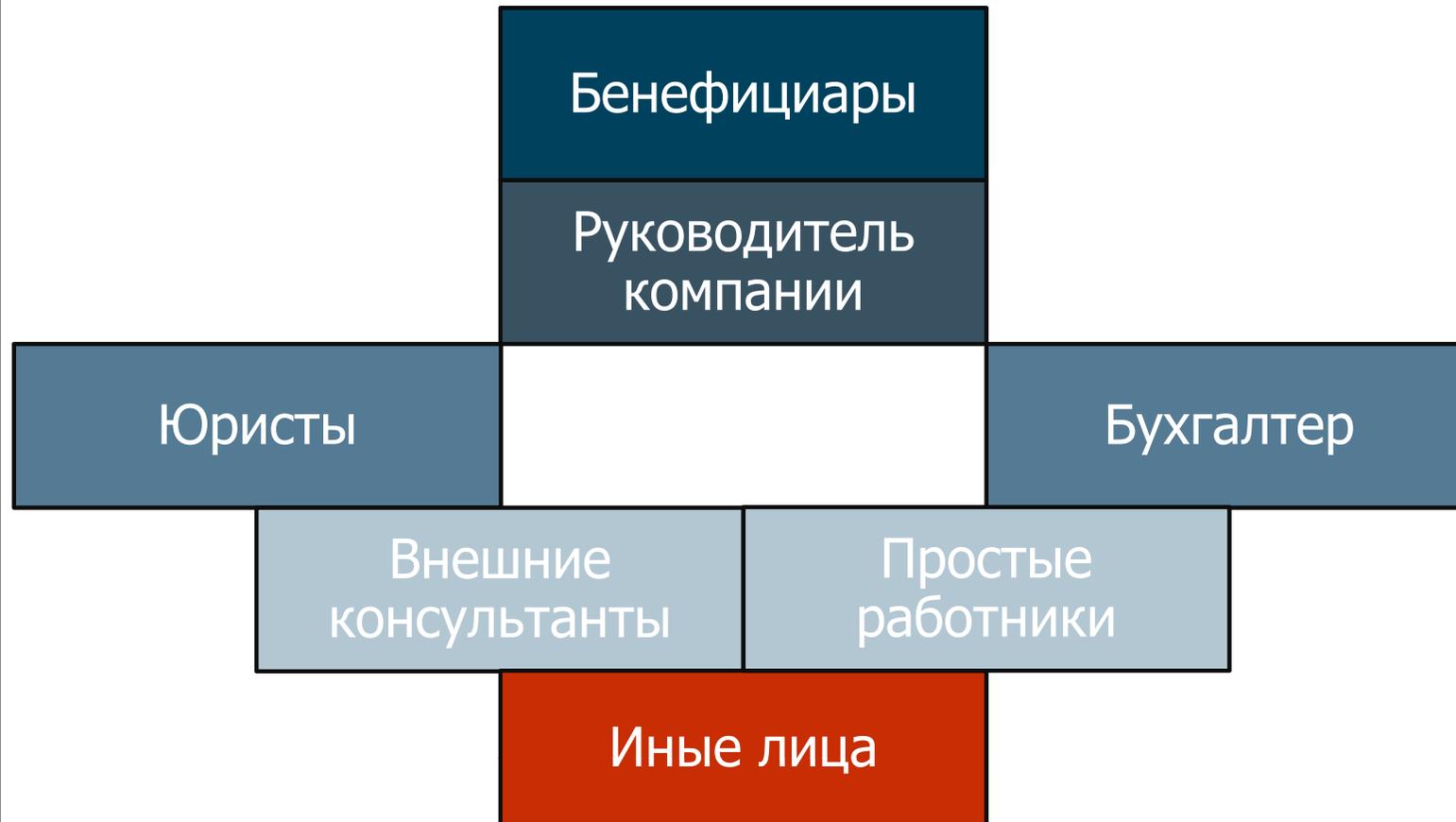
Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP



СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ



В качестве субъектов могут быть привлечены:



Наиболее яркие примеры

«Являясь фактическим владельцем более чем ... % акций ОАО «Орловский завод для стекольного машиностроения» и председателем его Совета директоров, осуществляющим на основании главы 16 Устава ОАО общее руководство деятельностью общества.

Кишенин В.Н. обеспечил при проведении ДД.ММ.ГГГГ годового общего собрания акционеров ОАО «Орловский завод «Стекломаш» незаконное одобрение со стороны акционеров Кишенина В.Н. В.Н. (... акций) и ОАО «ПГ «ЛанРусинвест» (... % акций) крупной сделки по реализации недвижимого имущества завода по существенно заниженной цене в -- руб, в нарушение главы XI Федерального закона от 26.12.1995г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», не сообщив иным акционерам о своей заинтересованности в совершении сделки, а также об известной ему рыночной стоимости недвижимого имущества Общества, предлагаемого к продаже, которая составляла -- руб.....

Оценивая Соглашение от 30.04.2008г., заключенное между Кишениным В.Н. В.Н.и ФИО20 А.В., **суд приходит к выводу о том, что Кишенин В.Н. являлся бенефициарным владельцем** ОАО «Орловский завод для стекольного машиностроения» контролировал его действия.»

Результат:

обвинительный приговор по ч. 1 ст. 195 УК РФ

См.: Приговор № 1-194/2014 1-8/2015 1-8/2015 (1-194/2014;) от 6 февраля 2015 г. Железнодорожного районного суда г. Орла (Орловская область)

Наиболее яркие примеры

«На основании решения № от 18.06.2012 единственный учредитель ООО «ИВ-консалтинг» Руденок И.В. **назначила Руденок В.М. генеральным директором ООО «ИВ-консалтинг»** (ИНН №, адрес местонахождения <адрес>).

Генеральный директор ООО «ИВ-консалтинг» **Руденок В.М. осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере в общей сумме 13 930 604 рубля 89 копеек.**

Он же, совершил покушение на хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием служебного положения в особо крупном размере при следующих обстоятельствах...»

Результат:
обвинительный приговор по «б» ч.2 ст.
171, ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ и
наказание в виде
3 лет лишения свободы.

См.: Приговор № 1-1/2018 1-226/2017 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-1/2018 Кушевского районного суда (Краснодарский край)

Наиболее яркие примеры

«Подсудимый Багаев В.А. совершил злоупотребление полномочиями.»

На основании решения Совета директоров от 24.12.2008, Устава ОАО «Электроисточник» и заключенного с ним трудового договора, **Багаев В.А. с 14.01.2009 по 13.01.2012 замещал должность генерального директора ОАО «Электроисточник»**, являлся единоличным исполнительным органом Общества, **а также являлся членом Совета директоров Общества** и в установленном законом порядке был наделен управленческими функциями в коммерческой организации ОАО «Электроисточник», выполнял в ней организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции на постоянной основе.....

Багаев В.А., действуя вопреки законным интересам возглавляемого им ОАО «Электроисточник», в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, ЗАО «Электроисточник», а также с целью причинения существенного вреда ОАО «Электроисточник», повлекшего тяжкие последствия, использовал свои полномочия вопреки интересам Общества и достиг преступной цели, а именно вывода заложенного имущества ОАО «Электроисточник» с сохранением возможности управления им от лица иного юридического лица – ЗАО «Электроисточник», свободного как от обязательств перед ОАО «Сбербанк России» по собственным кредитным договорам №№, № и № № и договору поручительства № за ООО «Курский завод «Аккумулятор», так и от влияния высших органов управления ОАО «Электроисточник»

Результат:
обвинительный приговор по ч. 2 ст. 201
УК РФ и наказание в виде
6 лет лишения свободы.

См.: Приговор № 1-146/2015 1-2/2016 от 29 июня 2016 г. по делу № 1-146/2015 Фрунзенского районного суда г. Саратова (Саратовская область)

Наиболее яркие примеры

«Учредитель с долей в размере 100% в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «<--->» Жидко Н.В., являясь на основании решения единственного участника общества от 01.09.2006 и приказа № 2 от 01.09.2006 генеральным директором ООО «<--->», расположенного по юридическому адресу: (адрес), зарегистрированного 01.09.2006 и состоящего на налоговом учёте в Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Истре Московской области, а также имеющего индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН), возглавляла на постоянной основе коммерческую организацию, которая осуществляла предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, подлежащую налогообложению.

Имея реальную возможность произвести с расчётных счетов ООО «<--->» уплату в федеральный бюджет налога на добавленную стоимость за 3 и 4 квартал 2008 года, действуя из личных корыстных побуждений и ложно понятых интересов юридического лица, Жидко Н.В. с целью уменьшения обязательных платежей налогоплательщика и увеличения прибыли, на распределение которой она как участник коммерческой организации имела право и рассчитывала, обеспечила путём личного участия, привлечения подчинённых и приискания работников специализированных организаций, не осведомлённых о её преступных намерениях, составление и предоставление в Инспекцию ФНС России по г. Истре Московской области, расположенную по адресу: Московская область, г. Истра, ул. Советская, д. 12, фиктивной бухгалтерской и налоговой отчётности, содержащей искажённые сведения об объекте налогообложения, не соответствующие действительности...»

Результат:

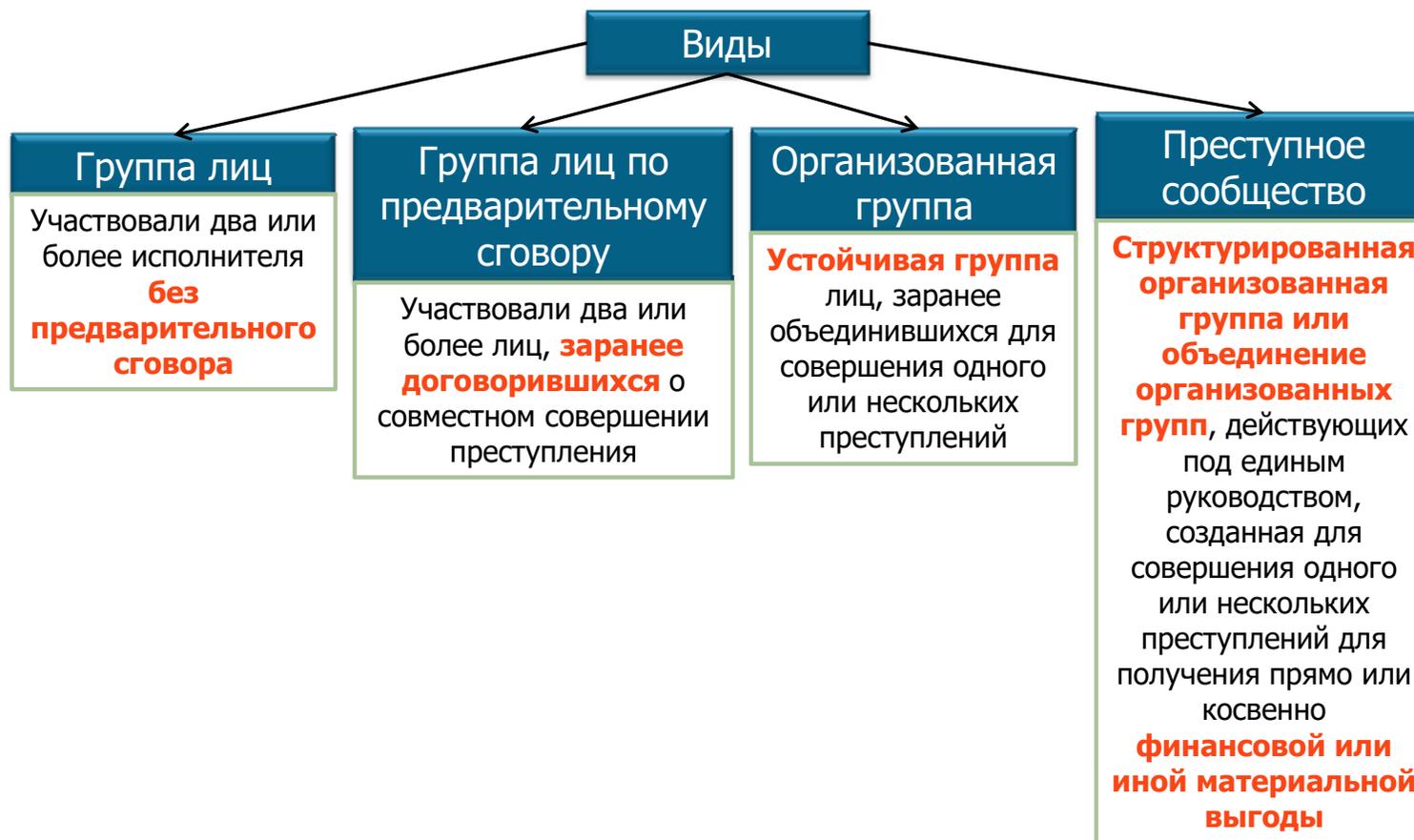
**обвинительный приговор по п. «б» ч. 2
ст. 199 УК РФ и наказание в виде
штрафа в сумме 200 000 рублей.**

См.: Приговор № 1-185/2015 от 22 декабря 2015 г. по делу № 1-185/2015 Истринского городского суда (Московская область)

Преступления, за совершение которых наиболее часто привлекаются руководители и владельцы компаний

- Ст.ст. **291-291.1, 204-204.1** УК РФ преступления коррупционной направленности;
- Ст.ст. **159-159.6, 160** УК РФ – различные виды хищений;
- Ст.ст. **195-197** УК РФ – преступления в сфере банкротства;
- Ст.ст. **198-199.4** УК РФ – уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов;
- Ст. **201** УК РФ – злоупотребление полномочиями;
- И другие преступления

Виды соучастия, статья 35 УК РФ



Совещание-1

Акционер: Мне нужно, чтобы компания перевела на мой счет 200 миллионов, отдохнуть хочу.

Финансовый директор: Да, мы можем перевести денежные средства, но какое правовое обоснование?

Соучастие в преступлении

Юрист: Кроме того, по кредитному договору мы должны получить согласие банка на перечисление Вам денежных средств.

Акционер: Да, банк согласие не даст. Ну, вы же у меня умные, придумайте сами. Консультантам позвоните.

Совещание-2

Финансовый директор: Подсчитал тут бюджеты. Денежных средств хватит либо на уплату налогов, либо на выплату премий.

Менеджер: Премии конечно!

Юрист: Страшно! Налоговая инспекция и полиция могут приехать с проверками.

Организованная преступная группа

Менеджер: Вам лишь бы ничего не делать. Я много работал, денежные средства для компании зарабатывал! А Вам за что денежные средства платят?

Директор: Ну вы там решайте как-то. Оптимизируйте что-нибудь. Консультантам позвоните.

Совещание – образование организованной преступной группы?

- ❑ Два лица и более;
- ❑ Обсуждение обстоятельств совершения сделки (преступления);
- ❑ Наличие структуры;
- ❑ Подчиненность среди участвующих лиц;
- ❑ Распределение заданий (ролей в совершении преступления)

Пример. Решение ФАС России

Таким образом, Комиссией ФАС России выявлены следующие признаки наличия антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены на торгах:

- ✓ наличие устойчивых организационных связей между участниками соглашения;
- ✓ совместная подготовка к участию в Аукционе;
- ✓ отказ от конкурентной борьбы на Аукционе;
- ✓ распределение ролей участников соглашения в ходе проведения Аукциона, а также в ходе исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведенного Аукциона;
- ✓ наличие устойчивых финансовых связей;
- ✓ совместное исполнение государственного контракта;
- ✓ электронная переписка, которая явно свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения на торгах, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта.

Решения государственных органов

Из решения ФАС России:

Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «***» и ЗАО «***» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной (максимальной) цены контракта на открытом конкурсе № ***:

- электронная переписка между участниками соглашения;
- совместная подготовка заявок на участие в открытом конкурсе № ***;
- договоренность об условиях участия в торгах;
- согласование максимально возможной предлагаемой цены контракта;
- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- обеспечение победы нужного участника.

Обсуждения/рецензирование

- Переписка в электронной почте
- Переписка в мессенджерах
- Развернутые комментарии при рецензировании
- Телефонные переговоры по незащищенным каналам связи

Рекомендации

- ❑ Оценивать наличие рисков уголовно-правового характера
- ❑ Использовать в документации правильные формулировки
- ❑ Знать круг своих должностных обязанностей и не выходить за их пределы
- ❑ Ограничить круг лиц, участвующих в обсуждении, в соответствии с их компетенцией

Контактная информация

Комплекс «Город столиц» в ММДЦ «Москва-Сити»
Пресненская наб., д. 8, стр. 1
Москва, 123100, Россия

T: +7 968 567 87 05

F: +7 495 287 44 45

E: Anton.Gusev@bcplaw.com

www.bcplaw.com